

THE FUTURE OF CORPORATE SUSTAINABILITY REPORTING**(Journal of Accountancy, December 2006)****Traducción para la Revista Veritas, órgano informativo del Colegio de Contadores****Públicos de México****Por Jorge Abenamar Suárez Arana****Octubre 2007**

El Colegio de Contadores Públicos de México se reserva la reproducción total o parcial de este material.

NOTAS TRADUCTOR

"sustainability" ("**sustainable**"). - Aunque se ha venido usando en español el término "sustentable", creemos que es más propio el sentido de "sostenible" y sus derivados, "sostenibilidad", etc. (realmente los significados de sustentar y sostener se entrelazan de alguna manera). (El diccionario Harrap's Business, registra "*sustainable (agriculture, resource, environment, development)*" con la traducción de "**sostenible**". **A su criterio.**

**El futuro de los
Reportes de Sostenibilidad****Corporativa**

Por Brian Ballou, Dan L. Heitger y Charles E. Landes

Una oportunidad en aumento
para los trabajos de atestiguar.

Frente a la mayor presión de las partes interesadas internas y externas, más organizaciones están midiendo y reportando su desempeño social y ambiental igual que las medidas usuales de información financiera. Las partes interesadas han venido presionando a las compañías para que reporten públicamente esta información ya sea en los informes financieros anuales a los accionistas o en reportes voluntarios del desempeño corporativo. El crecimiento mundial de fondos de inversión socialmente responsables, sistemas de calificación de inversiones como el Índice Dow Jones de Sostenibilidad y los requisitos de revelación de políticas de inversión han

ejercido también presiones financieras sobre las compañías para hacer estos tipos de revelaciones no financieras.

Al crecer esta tendencia, crecerá también la función de los contadores y auditores. Los CPC de las organizaciones tendrán un papel clave para proporcionar y medir la información social y ambiental, usando sus habilidades para mejorar la calidad de dicha información y facilitar su uso en la toma de decisiones sólidas en áreas como la evaluación de inversiones, presupuestos, y planeación estratégica. También los auditores tendrán un papel importante en la verificación de la exactitud de la información reportada así como de los sistemas y prácticas de los que se deriva. Este artículo da a los CPC una visión general de los reportes de sostenibilidad corporativa y el papel que pueden jugar en los negocios de todo el mundo.

MÁS ALLÁ DEL RESULTADO FINAL

Las organizaciones se han dado cuenta de que cumplir con las expectativas de las partes interesadas es una condición tan necesaria para la sostenibilidad como la necesidad de lograr los objetivos estratégicos globales del negocio. Aunque el maximizar el valor de los accionistas sigue siendo un interés predominante, las compañías no podrán hacerlo en el largo plazo si no satisfacen otros intereses clave de las partes interesadas. Según un informe de PricewaterhouseCoopers, *The Value Reporting Revolution: Moving Beyond the Earnings Game* (La revolución del reporte sobre el valor: Cómo ir más allá del juego de las utilidades), "para

Un paso más allá

79% de los inversionistas, gerentes de cartera y analistas de valores que respondieron a una encuesta dijeron que los informes anuales eran una herramienta importante en la toma de decisiones. Un número incluso mayor –90%- dijo que los informes debieran ir más allá de los temas financieros o de accionistas para incluir tópicos como la sostenibilidad ambiental y el gobierno corporativo.

Fuente: WiithumSmith+Brown, www.withum.com Octubre 2006.

crear valor económico en el largo plazo para la sociedad-accionistas y otras partes interesadas por igual-la sostenibilidad dice que las compañías deben también crear valor social y ambiental."

Para crear reportes transparentes que brinden datos exactos y confiables, así como una imagen razonable del desempeño

general, muchas compañías están reportando sus resultados según el “triple resultado final” del desempeño económico, ambiental y social.

La información de triple resultado final también conocida como información o reportes de sostenibilidad corporativa (CSR, en inglés), implica reportar información no financiera y financiera a un conjunto más amplio de partes interesadas y no solo a los accionistas (algunos ejemplos en el Anexo 1). Los reportes informan a los grupos de partes interesadas sobre la capacidad de la organización que reporta para administrar los riesgos clave. Debido a que estos intereses varían, el tipo de información varía; sin embargo, mucho de esto tiene que ver con los objetivos económicos, operativos, sociales, filantrópicos y ambientales de la compañía.

Un número de compañías -DuPont, Mobil, Allstate, Gap Inc. y British Petroleum-Amoco, entre ellas- reconocen las ventajas comparativas potenciales de revelar públicamente sus objetivos respecto de medidas de desempeño no financiero y financiero y luego reportar hasta dónde los logran. Para entender mejor la presión de ser transparente en un amplio número de asuntos, considere que los ingresos anuales de WalMart exceden el producto interno bruto (PIB) de Austria; el ingreso de ExxonMobil es mayor que el PIB de Argentina o Turquía; y el de General Motors es más que el PIB combinado de Columbia y las Filipinas. Todos ellos están entre los 50 países más grandes del mundo.

CRITERIOS PARA PREPARAR REPORTES DE SOSTENIBILIDAD

Los reportes de sostenibilidad corporativa generalmente se preparan con base en criterios de información establecidos por una organización externa o en lineamientos internos de la compañía. Las regulaciones sobre información que predominan son las de la Iniciativa Global para la Información (GRI, en inglés).

RESUMEN EJECUTIVO

■ **Para satisfacer las necesidades de información** de las partes interesadas externas e internas, más organizaciones están midiendo y reportando su desempeño social y ambiental. Los CPC pueden desempeñar un papel importante para proporcionar la información que se necesita y ayudar a verificar su exactitud.

■ **La información sobre responsabilidad corporativa (CSR)** implica reportar la información financiera y no financiera a las partes interesadas clave, sobre las actividades operativas, sociales y ambientales de la compañía y su capacidad para manejar los riesgos asociados.

■ **Las regulaciones predominantes sobre CSR** son las de la Iniciativa Global sobre Información (GRI), que emitió sus primeros lineamientos integrales sobre información, en 2002 y su Marco de Referencia G3 sobre

Información, en octubre de 2006. Hasta octubre de 2006, más de 1000 compañías internacionales se habían registrado en la GRI y habían emitido reportes de sostenibilidad corporativa usando sus normas.

■ **Existe una oportunidad para los CPC** de auditar la información que presentan las compañías en los reportes de sostenibilidad corporativa. Hasta ahora, las partes interesadas no están completamente de acuerdo en qué información puede y debe auditarse. Existe preocupación sobre lo adecuado de los criterios que se usan para preparar los reportes y sobre qué normas de desempeño e información deberá usar el auditor.

■ **Un grupo conjunto de trabajo del AICPA** y del CICA concluyeron que las normas de la GRI no habían alcanzado aún el punto de criterios

adecuados para considerarlas generalmente aceptables y permitir que se desarrollara un conjunto de normas para atestiguar generalmente aceptadas para los reportes CSR. Actualmente están bajo revisión de las organizaciones contables internacionales y del AICPA dos borradores de presentación que ofrecen los contadores de los Países Bajos sobre trabajos para atestiguar relacionados con la información de sostenibilidad.

Brian Ballou, CPA, PhD, es profesor asociado de contabilidad en Miami University de Oxford, Ohio. ballobj@muohio.edu

Dan L. Heitger, PhD, es profesor asistente de contabilidad en Miami University (Ohio). Su correo electrónico es

heitgedl@muohio.edu
Ambos son codirectores del Center for Governance, Risk Management and Reporting, de la Escuela de Negocios Richard T. Farmer.

Charles E. Landes, CPA, es vicepresidente de normas y servicios profesionales de AICPA. Supervisa actividades técnicas, incluyendo el ASB y es representante de AICPA ante COSO. clandes@aicpa.org.

Mr. Landes es empleado del AICPA. Los puntos de vista que expresa en este artículo no reflejan necesariamente los puntos de vista del Instituto. Las posiciones oficiales se determinan mediante ciertos procedimientos específicos del comité, debido a proceso y deliberación.

Lanzada en 1997, con el objetivo de “enriquecer la calidad, el rigor, y la utilidad de los reportes de sostenibilidad,” la GRI comenzó a desarrollar criterios que pudieran eventualmente servir como base para normas de información generalmente aceptadas. La GRI ha recibido un apoyo activo y la aportación de datos de numerosos grupos -de negocios, organizaciones no lucrativas, organismos reguladores de contabilidad (incluso el AICPA), organizaciones de inversionistas y sindicatos- para crear lineamientos sobre información que se acepte en todo el mundo. En octubre de 2006 emitió su segundo conjunto integral de lineamientos sobre información-llamado el Marco de Referencia G3 sobre Información.

El rápido aumento del número de compañías de todo el mundo que están adoptando las normas de la GRI y que están emitiendo reportes de sostenibilidad corporativa, junto con el hecho de que la GRI trabaja muy estrechamente con las Naciones Unidas, da a sus criterios sobre información la credibilidad necesaria para considerarlos generalmente aceptados. En total, el número de organizaciones que presentan informes bajo lineamientos de la GRI ha aumentado exponencialmente desde 2000. A octubre de 2006, casi 1000 compañías internacionales de más de 60 países se habían registrado en la GRI y estaban emitiendo reportes de sostenibilidad corporativa usando alguna o todas sus normas. (Ver Anexo 2, para una lista de las 100 compañías de EUA.)

Las compañías pueden usar los lineamientos de la GRI de distintas maneras con grados variables de rigor. Por ejemplo, pueden optar por usarlos para referencia informal o aplicarlos de una manera incremental. O pueden decidir reportar su información de sostenibilidad corporativa con base en el nivel más exigente de “*de acuerdo con*”. El paso de *informal* a *de acuerdo con* bajo las normas de la Iniciativa ocurre a través de mejoras en la información transparente, cobertura de la información en toda la compañía y estructura de información (ver: www.globalreporting.org/services/report/inaccordancechecks para más información). A julio de 2006, solo un poco más de 20% de las organizaciones que emitían reportes CSR (informes de sostenibilidad corporativa) con lineamientos de la GRI lo hacían en la modalidad *de acuerdo con*. Este porcentaje viene incrementándose desde 2002, lo que sugiere que las organizaciones que

emiten informes CSR reconocen un mayor valor de mercado para la información *de acuerdo*

Anexo 1

Partes interesadas típicas de organizaciones de propiedad pública en EUA

Área financiera

- Accionistas (instituciones, fondos de cobertura, empleados e individuos)
- Poseedores de bonos
- Instituciones bancarias
- Empleados (incluyendo sindicatos)
- Otras fuentes de capital (capitalistas de riesgo)

Cadena de suministros

- Clientes
- Socios en alianza
- Proveedores directos
- Abastecedores de origen
- Contratistas

Área de regulación

- Comisión de Valores (SEC)
- Administración Tributaria (IRS)
- Administración de Salud y Seguridad
- Administración de Alimentos y Medicinas
- Agencia de Protección Ambiental
- Establecedores de normas de contabilidad (FASB, IASB, PCAOB)
- Comisión Federal de Comunicaciones

Área de política

- Gobierno federal (decisiones que sientan jurisprudencia o de un juzgado, por ejemplo)
- Gobiernos estatales
- Gobiernos internacionales
- Naciones Unidas
- Unión Europea
- OPEC
- OTAN

Aspecto social

- Comunidades locales
- Público general
- Academia
- Organizaciones de beneficencia fundadas por las compañías
- Organizaciones ambientales y sociales

con. El nuevo Marco de Referencia G3 para Información se propone mejorar el proceso

para que las organizaciones cambien hacia el enfoque *de acuerdo con*.

OPORTUNIDADES DE ATESTIGUAR SOBRE CSR

Igual que con cualquier información que reporta una organización, la falta de un informe independiente de atestiguamiento que lo acompañe reduce la calidad y utilidad informativa de un CSR (Ver "Riesgo de Fraude" en CSR, aquí). Considérese la reacción si las compañías públicas comenzaran a emitir estados financieros sin auditar. Son auditables algunos aspectos del CSR porque son cuantitativos y verificables. Sin embargo, la actual falta de un sistema de cuantificación confiable para todas las medidas de las partes interesadas da como resultado muchas declaraciones cualitativas sobre la administración del riesgo y el desempeño y medidas cuantitativas que no son bastante confiables de auditar. Así, los reportes que se auditan generalmente son limitados en el alcance (podría acompañarse el reporte con una leyenda que declare qué medidas se auditan).

Anexo 2

Compañías de EUA Registradas en la GRI para Información de Sostenibilidad Corporativa

3M	Ecolab	Office Depot
Abbott Labs	EDS	Pepsico
AMD	Exxon Mobil	Pinnacle West Capital
AES Corporation	Ford	Plan A
Agilent	Freescale Semiconductor	Polaroid
Alcoa	GAP	Procter & Gamble
Allegan	Genecor	R J Reynolds
Alliant Energy	GE	Reebok
Amerada Hess	GM	Rio Tinto Borax
America Standard Companies	Georgia-Pacific	SC Johnson & Son
Anheuser-Busch	Gillette (now P&G)	Seventh Generation
Applied Materials	Green Mountain Energy	Smithfield Foods
Avon Products	Haworth	Staples
Bank of America	Heinz	Starbucks
Baxter	Hewlett-Packard	State Street
Ben & Jerry's	Intel	Sunoco
Bristol-Myers Squibb	IBM	Target
Brown & Williamson	Internacional Finance	Temple-Inland
Calvert Group	Internacional Paper	Texas Instruments
Cascade Eng	Johnson & Johnson	Timberland
Catholic Healthcare West	Kimberly Clark	Time Warner
CH2M Hill	Louisiana Pacific	Tyco
Chevron	Lucent	Tyson Foods
Chiquita Brands	Masco	UPS
Cinergy (now Duke)	Mattel	United Technologies
Cisco Systems	McDonald's	Visteon
Citigroup	MeadWestvaco	Wells Fargo
Coca-Cola Enterprises	Merck	Weyerhaeuser
Cummins	Microsoft	Wisconsin Energy
Dell	Mirant	World Bank Group
Dow Chemical	Motorota	Wyeth
Dow Corning	Nacional Grid	YSI Incorporated
Du Pont	Newmont Mining	
	Nike	

Fuente: Hasta octubre 2006,
www.globalreporting.org

El nuevo marco de referencia para información de la GRI (Iniciativa Global sobre Información) trata el tema del atestiguamiento del CSR. En el Anexo 3 se dan detalles de las opciones de atestiguamiento en el marco de referencia. En 2005, KPMG reportó que las firmas contables prepararon más del 50% de los informes de atestiguamiento de CSR.

El Anexo 4, muestra la opinión de auditoría del Reporte de Sostenibilidad Corporativa (CSR), año fiscal 2003, para Royal Dutch/Shell. Este Reporte fue auditado conjuntamente por PricewaterhouseCoopers LLP (Londres) y KPMG LLP (La Haya). La

Anexo 3

Lineamientos para Atestiguar en el Marco de Referencia G3 para Información de GRI

Opciones para atestiguar

Las organizaciones usan una variedad de enfoques para enriquecer la credibilidad de sus reportes. Las organizaciones pueden tener establecidos sistemas de control interno, incluyendo funciones de auditoría interna, como parte de sus procesos para administrar y reportar la información. Estos sistemas internos son importantes para la integridad y credibilidad globales de un reporte. Sin embargo, la GRI recomienda el uso de atestiguamiento externo para los reportes de sostenibilidad además de cualesquier recursos internos.

Los preparadores de informes usan actualmente una variedad de enfoques para implementar el atestiguamiento externo, incluyendo el uso de servicios profesionales para atestiguar, paneles de partes interesadas, y otros grupos o personas externos. Sin embargo, aparte del enfoque específico, deberá conducirse por grupos o personas competentes externos a la organización. Estos trabajos pueden emplear grupos o personas que sigan normas profesionales para atestiguar, o pueden

implicar enfoques que sigan procesos sistemáticos, documentados y con base en evidencias pero que no se rigen por una norma específica.

La GRI usa el término *atestiguamiento externo* (o *seguridad externa*) para referirse a actividades planeadas para producir conclusiones hechas públicas sobre la calidad del reporte y la información que éste contiene. Esto incluye, pero no se limita a, considerar los procesos subyacentes para preparar esta información. Esto es diferente de las actividades diseñadas para evaluar o validar la calidad o nivel de desempeño de una organización, como emitir certificación del desempeño o evaluaciones del cumplimiento.

Las características clave para el atestiguamiento externo de reportes bajo el Marco de Referencia de la GRI, son:

- Se conduce por grupos o personas externos a la organización con competencia demostrada tanto en la materia como en las prácticas de atestiguar;
- Se implementa en una manera sistemática, documentada y con base en evidencias, y se caracteriza por procedimientos definidos;

- Evalúa si el reporte da una presentación razonable y equilibrada del desempeño, tomando en consideración la veracidad de los datos del reporte así como la selección general del contenido;

- Para conducir el trabajo de atestiguar, se utilizan grupos o personas que no estén indebidamente limitadas por su relación con la organización o sus partes interesadas para que puedan alcanzar y publicar una conclusión independiente e imparcial sobre el reporte;

- Evalúa hasta dónde ha aplicado el preparador del reporte el Marco de Referencia sobre Información de la GRI (incluyendo los Principios sobre Información) para la elaboración de sus conclusiones; y

- Da como resultado una opinión o conjunto de conclusiones por escrito disponibles al público, y una declaración de quien realiza el trabajo para atestiguar sobre su relación con el preparador del reporte.

Como se indica en la Revelación del Perfil No. 3.13, las organizaciones deberán revelar información sobre su enfoque del atestiguamiento externo.

Fuente:

www.globalreporting.org

opinión señala que sólo ciertas medidas del reporte se auditaron y describe el tipo de procedimientos realizados. La última declaración en el párrafo de alcance da una seguridad negativa sobre el resto del reporte de sostenibilidad corporativa (las firmas contables leyeron esta parte del reporte y no detectaron ninguna inconsistencia de importancia relativa).

La mayoría de la información sobre la que actualmente se dictamina seguridad es de medidas cuantitativas no financieras del desempeño. Por ejemplo, PricewaterhouseCoopers y KPMG dictaminaron seguridad sobre estas medidas del desempeño en el reporte de Shell:

- Potencial de calentamiento global.
- Eficiencia de energía.
- Derrames totales.
- Explosiones en actividades de exploración y producción.
- Tasa de accidentes fatales.
- Frecuencia de heridas.
- Emisión de bióxido de carbono.
- Emisión de metano.
- Multas de regulación, sanitarias, seguridad y ambientales.

Si bien hay muchas otras medidas de desempeño en el reporte, no estaban en un nivel que las firmas pudieran auditar con un grado suficientemente alto de seguridad para emitir una opinión.

Otros enfoques para atestiguar que usan las firmas contables incluyen un trabajo tipo revisión o de seguridad limitada con base en las

políticas establecidas y los resultados de procedimientos de compilación de evidencia, así como informes de verificación que se refieren a normas internacionales existentes para atestiguar y certificar. Por ejemplo, el Anexo 5, contiene el dictamen de los auditores independientes por el CSR de 2005 de Starbuck. Moss Adams LLP emitió su dictamen en el sentido de que se había preparado con el uso de normas internacionales aprobadas por el IAASB y emitidas en 2005 como lineamientos. La conclusión de la firma dice que el CSR de

Dictamen de los auditores independientes sobre el Reporte de Sostenibilidad Corporativa 2003 de Royal Dutch/Shell

Dictamen de atestiguamiento

Para: Royal Dutch Petroleum Company y "Shell" Transport and Trading Company, p.l.c.

Introducción

Se nos ha encargado atestiguar la seguridad de datos, gráficas y declaraciones seleccionados de Royal Dutch/Shell Group of Companies (el "Grupo") contenidos en el Reporte 2003 de Shell. El Reporte de Shell es responsabilidad de la administración. Nuestra responsabilidad es expresar una opinión sobre los datos, gráficas y estados indicados más abajo con base en el trabajo para atestiguar que hemos desempeñado.

Trabajo para atestiguar desempeñado

Para los parámetros de seguridad y ambientales identificados con el símbolo # en las páginas 22 a 26, logramos un entendimiento de los sistemas que se usan para generar, agregar y reportar los datos por estos parámetros a nivel de Grupo, Negocio, Zona y Unidad de Operación. Evaluamos la totalidad y exactitud de los datos reportados respecto de 2003 con la visita a las Unidades de Operación para hacer pruebas a los sistemas y revisión de los datos. Evaluamos las tendencias de los datos en discusiones con la administración. Pusimos a prueba los cálculos hechos a nivel Grupo. También completamos los procedimientos de atestiguamiento sobre el índice de Energía de la Refinería y reportamos nuestros resultados a la administración.

Para el Reporte de la Localidad de Sakhalin, en las páginas 16 y 17, visitamos la localidad para inspeccionar la evidencia documental y sostuvimos entrevistas con la administración del Negocio y la interna nacional y con tres de las principales compañías contratistas rusas para entender y poner a prueba los sistemas, procedimientos, y evidencia establecidos que soportan las aseveraciones y asuntos discutidos en este Reporte de Localidad. También realizamos procedimientos de atestiguar en relación con el proyecto del ducto Occidente-Oriente de China y reportamos nuestros resultados a la administración.

Leímos todo el Reporte para confirmar que no hay inconsistencias de importancia relativa con base en el trabajo que hemos llevado a cabo.

Base de la opinión

No hay normas internacionales de información ambiental, social y económica generalmente aceptadas. Este trabajo se condujo de acuerdo con las Normas Internacionales de Trabajos para Atestiguar. Por lo tanto, planeamos y realizamos nuestro trabajo para brindar una seguridad razonable, no absoluta, sobre la confiabilidad de los datos, gráficas, y declaraciones seleccionadas que se sujetaron a atestiguamiento. Creemos que nuestro trabajo proporciona una base razonable para nuestra opinión.

Consideraciones y limitaciones

Es importante leer la información y las declaraciones en el contexto de la base para información proporcionada por la administración como se expone abajo y en los pies de gráficas. Los datos y aseveraciones ambientales y sociales están sujetos a más limitaciones inherentes que los datos financieros, tanto por su naturaleza como por los métodos que se usan para determinar, calcular o estimar dichos datos.

Nuestro alcance de atestiguamiento se limita a los asuntos específicos que se mencionan en nuestra opinión más adelante. No hemos pronunciado una seguridad sobre los contenidos de todo el Reporte 2003 de Shell, ni hemos realizado ningún trabajo para confirmar que se incluyen todos los temas relevantes. Además, no hemos llevado a cabo ningún trabajo sobre datos de desempeño financiero y económico y datos reportados respecto de proyecciones y objetivos futuros. Consecuentemente, no se emite ninguna opinión sobre ellos. Donde no hemos declarado seguridad sobre datos de los años previos, esto se revela claramente. No hemos realizado ningún trabajo sobre el mantenimiento e integridad de la información del Reporte de Shell publicado en el sitio web del Grupo.

Para obtener un entendimiento preciso de los resultados financieros y de la posición financiera del Grupo, el lector deberá consultar los Estados Financieros auditados del Grupo por el año que terminó el 31 de diciembre de 2003.

En nuestra opinión:

- Los datos históricos y las gráficas sobre seguridad y ambientales (junto con las notas) de las páginas 22 a 26, señalados con el símbolo #, reflejan de manera apropiada el desempeño de las entidades que informan por cada uno de estos parámetros;
- Las aseveraciones y asuntos que se discuten en el Reporte de Localidad de Sakhalin, en las páginas 16 y 17, se describen de manera razonable y los soporta la evidencia documental o de otro tipo.

22 de mayo de 2004

KPMG
La Haya

PricewaterhouseCoopers LLP
Londres

Starbuck se preparó en forma consistente con sus políticas internas y que la información del reporte la soportaban de manera razonable la documentación, procesos internos y actividades y la información provista por partes externas. Este tipo de reporte, aunque se refiere sólo a criterios establecidos (normas aprobadas por el IAASB), así y todo, mejora la calidad de la información para los usuarios externos.

El reporte CSR de 2005 de Shell fue clasificado como número 1 por el Reporte Global de Partes Interesadas 2005, de Pleon (www.pleon.com), que pidió a partes interesadas de todo el mundo que dieran ejemplos de compañías que hicieran un buen trabajo en la información de CSR. Es interesante que Shell en su reporte de 2005 cambió el enfoque de usar firmas contables independientes hacia un panel independiente de expertos que revisaron el CSR y ofrecieron felicitaciones y crítica (ver Anexo 6, para fragmentos del informe del panel). Aunque este cambio no significa que las firmas contables independientes no hubieran sido efectivas, sí sugiere que las organizaciones debieran considerar una gama de métodos para dictaminar la seguridad de la información del CSR. Si los contadores no actúan oportunamente para prestar el trabajo de atestiguar sobre la información de CSR, las compañías comenzarán a adoptar otros medios, menos rigurosos.

RETOS AL TRABAJO DE ATESTIGUAR DEL AUDITOR

Hay dos importantes retos para que el auditor pueda declarar la seguridad de un reporte de sostenibilidad: lo adecuado de los criterios que usa la administración para preparar su reporte de sostenibilidad y las normas para desempeño e información que usa el auditor. Los establecedores de normas nacionales e internacionales no deberán permitir que estos retos les impidan buscar una solución-hay necesidad de estos reportes y también de proteger al público mediante la verificación del auditor.

Si bien la GRI parece tener los criterios más comúnmente aceptados para los reportes de sostenibilidad, y es la organización con más probabilidad de evolucionar en cuanto a la emisión de lineamientos generalmente aceptados sobre CSR, falta que un organismo regulador le

reconozca esta función. Una razón de por qué las normas de la GRI no son generalmente aceptadas es la naturaleza de las medidas incluidas en sus lineamientos previos de 2002, que tocaban temas asociados con relevancia, confiabilidad, auditabilidad, y similares. La GRI dice que una de sus metas al emitir los nuevos lineamientos G3 fue mejorar la relevancia y capacidad de ser auditadas de las medidas.

En 2002 el AICPA (Instituto Americano de Contadores Públicos Certificados) y el Instituto Canadiense de Contadores Certificados (CICA) formaron un grupo de trabajo conjunto sobre los reportes de sostenibilidad. El grupo de trabajo concluyó en 2003 que la GRI no se había aún desarrollado al punto en que sus criterios fueran adecuados, pero también reconoció la importancia de trabajar con la GRI y los establecedores de normas internacionales para desarrollar criterios sobre desempeño e información. El grupo de trabajo dio un paso importante en EUA al desarrollar el primer trabajo de certificación sobre reportes ambientales. Con la aprobación del Consejo de Normas de Auditoría de AICPA, el grupo de trabajo emitió la Declaración de Posición 03-2, *Trabajos de Certificación sobre Información de Emisiones de Gas de Invernadero*. El AICPA también está participando en el Consorcio de Información Ampliada de Negocios (www.ebr360.com), que examina cómo mejorar la información para las partes interesadas de las compañías públicas.

En enero de 2005 el órgano profesional de contadores de los Países Bajos publicó dos borradores de presentación –ED3410, *Trabajos para atestiguar relativos al Reporte de Sostenibilidad*, y ED3010, *Profesionistas que trabajan con expertos en la materia principal de otras disciplinas sobre trabajos para atestiguar no financieros* (supuestamente referenciados en el dictamen de atestiguamiento del CSR de Starbuck). Estos documentos se elaboraron sobre Normas

Internacionales para Atestiguar, que son similares a las normas de certificación que emite el ASB (Consejo de Normas de Auditoría). En respuesta, el IAASB (Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Atestiguamiento) formó un panel de expertos de asesoría en sostenibilidad (que incluye miembros del grupo de trabajo AICPA/CICA para revisar los ED y

proporcionar comentarios y sugerencias a los Países Bajos. Consulte los ED y la carta de comentarios del IAASB en www.ifac.org.

La carta se centraba en varios aspectos clave de los ED que necesitaban pulirse antes de ser aceptables para el IAASB y ASB, como sigue:

- Juicios sobre lo adecuado de la decisión de los criterios.
- El uso de expertos para desempeñar estos tipos de trabajos.
- El esfuerzo de trabajo necesario para distinguir entre seguridad razonable o alta vs. seguridad limitada o moderada.
- Factores sobre la importancia relativa que deben considerarse en la planeación del alcance del trabajo y al decidir sobre el tipo de reporte que se emitirá.
- La completud (o totalidad) del reporte de sostenibilidad.

Añadido al reto para el auditor está el hecho de que la información de dichos reportes generalmente se genera por un conjunto diverso de técnicas de medición. La información puede compilarse de diversas fuentes, algunas de las cuales están fuera de la organización que reporta debido a la pericia especializada que se requiere para medir exactamente ciertas partidas. Estas circunstancias pueden requerir que el auditor se familiarice con los procedimientos de medición, prácticas de administración, sistemas e integridad de la(s) otra(s) organización(es), además de los de la organización que reporta. Como hace notar Shell en su CSR de 2003, "la información y aseveraciones ambientales y sociales están sujetas a más limitaciones inherentes que los datos financieros, tanto por su naturaleza como por los métodos usados para determinar, calcular o estimar dichos datos."

AccountAbility ha desarrollado un conjunto alternativo de normas para atestiguar, que no tiene relación con el AICPA, IFAC u otras organizaciones para atestiguar bien establecidas. En 2002, AccountAbility emitió sus Normas para Atestiguar AA1000, que representaron la primera norma

Anexo 5

Dictamen de los Auditores del Reporte de Sostenibilidad de Starbucks Corporation

A los accionistas de Starbucks Coffee Company:

Se nos ha contratado para atestiguar sobre el Reporte Anual (el "Reporte") del Año Fiscal 2005 de Responsabilidad Social Corporativa ("CSR") de Starbucks Coffee Company ("Starbucks"), por el año fiscal que terminó el 2 de octubre de 2005.

Hemos realizado procedimientos de recopilación de evidencia sobre los siguientes asuntos:

- Resumen de Indicadores Clave de Desempeño y Puntos Destacados del Año fiscal 2005.
- La información y datos que se dan en cada área de concentración del Reporte (Mundo de Productos, Sociedad, Ambiente, y Lugar de Trabajo); y
- La administración e información de la preparación de esta información y datos.

Hemos considerado la materia principal contra los siguientes criterios de evaluación:

- Los procedimientos con los que se prepararon, cotejaron y compilaron internamente la información y datos del CSR; y
- El ambiente del control sobre la calidad de la información y datos.

Nuestra declaración deberá considerarse junto con las limitaciones inherentes de exactitud y totalidad para los datos del CSR, así como en conexión con los lineamientos de información interna de Starbucks.

El Consejo de Directores de Starbucks es responsable tanto de la materia principal como de los criterios de evaluación.

Nuestra responsabilidad es dictaminar sobre los procesos internos de información y la información y datos del CSR con base en nuestros procedimientos de recopilación de evidencia. Actualmente no hay requisitos estatutarios o normas de verificación generalmente aceptadas en EUA que se relacionen con la preparación, presentación, y verificación de reportes CSR. Hay normas internacionales para los reportes CSR aprobadas por el Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y para Atestiguar (IAASB) en enero de 2005. Usando como lineamiento las normas aprobadas del IAASB, planeamos y realizamos procedimientos de recopilación de evidencia que nos dieran una base para nuestras conclusiones. Sin embargo, no hemos llevado a cabo una auditoría de acuerdo con las Normas Internacionales de Auditoría. En consecuencia, no expresamos dicha opinión.

Nuestros procedimientos de recopilación de evidencia incluyeron, entre otras actividades, los siguientes:

- Pruebas de la efectividad del sistema interno de información que se usa para reunir y recopilar información en cada área de concentración del Reporte.
- Realizar procedimientos específicos, con base en muestreo, para validar los datos del CSR;
- Visitar las operaciones de compra de café de Starbucks en Suiza;
- Visitar las oficinas corporativas de Starbucks en Seattle, Washington;
- Entrevistar a los socios responsables de reunir datos y de la información;
- Entrevistar a socios en las localidades de menudeo;
- Evaluar el proceso de reunión y recopilación de información de cada área de concentración del Reporte;
- Revisar la documentación relevante, incluyendo las políticas corporativas, administración y estructuras de información; y
- Realizar pruebas, con base en muestreo, de documentación y sistemas que se usan para reunir, analizar y compilar información y datos del CSR reportados.

En nuestra opinión, con base en nuestro trabajo descrito en este dictamen, la información de CSR contenida en el Reporte da una representación razonable de desempeño y actividades de CSR de Starbucks Coffee Company por el año fiscal que terminó el 2 de octubre de 2005. Las declaraciones, aseveraciones y datos revelados en el Reporte son soportados de una manera razonable por la documentación, procesos y actividades internas, y la información proporcionada por partes externas.

Moss Adams LLP
Seattle, Washington
Enero 27 de 2006

Fuente: Reporte de Starbucks 2005 Empresa Socialmente Responsable, www.starbucks.com

para atestiguar que cubría la información sobre sostenibilidad y el desempeño con base en principios de importancia relativa, totalidad y capacidad de respuesta.

(www.accountability.org.uk). Unas 120 organizaciones usaron la norma AA1000 en 2004.

OPORTUNIDAD DE CRECIMIENTO

La información de sostenibilidad corporativa es una forma en rápido crecimiento para atender las demandas de las partes interesadas de una administración del riesgo y más información de

la medición del desempeño. Hay tremendas oportunidades para los CPC en la industria para que se involucren en la preparación y revelación de estos reportes. El Marco de Referencia G3 de Información, de la GRI, surge como el que tiene las más probabilidades de ser aceptado generalmente. Al estar emitiendo las organizaciones reportes de sostenibilidad corporativa bajo lineamientos de la GRI, a un rápido ritmo, en algún momento del futuro, las partes interesadas de todas las compañías públicas estarán esperando estos reportes.

Hay también tremendas oportunidades para los CPC en la práctica pública de realizar trabajos para atestiguar sobre estos reportes. Sin embargo,

Riesgo de Fraude en el CSR (Reporte de Sostenibilidad Corporativa)

Thomas Golden es socio líder en peritaje contable judicial en PricewaterhouseCoopers. Cree que las personas que cometen fraude de información financiera encajan en uno de dos perfiles. El primero es el de las personas, de algún otro modo honradas, que hacen una representación errónea de las cifras sobre la racionalización de que lo que hacen es lo mejor para la compañía. El segundo grupo es el de personas que están muy conscientes de lo que hacen y que pretenden alcanzar los objetivos de una manera deshonesta. Golden dice que estas personas muestran una "agresiva falta de consideración hacia la verdad." Bajo cualquiera de los patrones, ni la ley Sarbanes Oxley ni ninguna ley gubernamental o regulatoria tienen la solución para la presión para representar de manera engañosa la información.

De hecho, Golden cree que en el caso de la información de estados financieros, las reglas que establece la Sarbanes Oxley son como si se exprimiera un globo. Si bien hacen más difícil representar de manera errónea los informes financieros de una compañía (es más difícil "maquillar los libros"), la presión sobre el globo organizacional para tener un buen desempeño sigue siendo intensa y hace que revienten otras representaciones erróneas en otras áreas.

Un área bastante obvia donde puede estallar esta mala información es en los reportes no auditados que contienen principalmente información no financiera sobre la organización, digamos, el éxito de un nuevo medicamento de la compañía en el sureste de Asia o el número de suscriptores en su sistema. Aunque el auditor lee las comunicaciones como los comunicados de prensa, carta a los accionistas y la sección de análisis y discusión de la administración en el informe anual en busca de consistencia con los estados financieros, por otra parte, la información no financiera de estas comunicaciones así como los reportes de sostenibilidad corporativa son tentadoras oportunidades para representaciones erróneas, ya que están sin auditar.

Otro curioso ejemplo que ofrece Golden es el de ciertos prisioneros que, aun en reclusión solitaria, han seguido dirigiendo con éxito la actividad de sus bandas en el exterior. Desafortunadamente, estos prisioneros no dejan de comunicar información ilegal y peligrosa a quienes los escuchan. En cambio, se adaptan a su situación de aislamiento, que pudiera parecer difícil al principio pero se hace más fácil con la práctica.

De modo similar, con la aparición de la ley Sarbanes Oxley, un maquinador de fraude tal vez ya no podría manipular las utilidades o aplicar mal los PCGA tan fácilmente como antes, pero puede encontrar otras formas de lograr los mismos objetivos. Y con la práctica, estos métodos se harán más fáciles después de un tiempo. Utilizar comunicaciones no auditadas con datos no financieros y de otras operaciones representados de manera errónea podría ser un desafío al principio, pero eso también se hará más fácil con la práctica.

Dice Golden que mientras haya abundancia de inversionistas con demasiado dinero en pos de muy escasas oportunidades de inversión que ofrezcan rendimientos altos, la tentación de representar erróneamente el desempeño de una compañía o los prospectos futuros que se basan en información no financiera o de otro tipo será demasiado grande para poderla ignorar. Dice que es un gran agujero en el proceso de información corporativa y que si el profesional contable no asume la iniciativa para tapanlo, podría aparecer un recién llegado al mercado que capitalice los trabajos para atestiguar los reportes de sostenibilidad corporativa.

"Las personas y las firmas de nuestra profesión necesitan darse cuenta de que están en el negocio de 'atestiguar', y no simplemente en el de 'auditar'", dice Golden, "y los inversionistas necesitan la seguridad de los datos no financieros igual que de los financieros".

enfrentan varios retos, incluyendo el desarrollo de normas de desempeño y de información. El ASB apoya a, y trabaja con el IAASB para desarrollar normas internacionales que puedan ajustarse para los auditores de EUA. El manejar estos retos satisfará las crecientes necesidades de los inversionistas que demandan la información y que se beneficiarían con el dictamen de seguridad del auditor. En el reporte de 2005 de Pleon, los investigadores Thomas Lowe y Jens Clausen dijeron que la credibilidad del reporte CSR la logran mejor los contadores externos que proporcionan una verificación formal externa del reporte. Sin embargo, como se ilustra con el cambio de Shell hacia un panel de expertos, podría ser muy corto el tiempo que tienen los contadores para dar un paso adelante y dictaminar la seguridad esperada.

Informe del Panel de Expertos sobre el Reporte 2005 de Sostenibilidad Corporativa de Shell Group

Panel de Expertos:

Margaret Jungk, Directora del Departamento de Negocios, Danish Institute for Human Rights

Dr. Li Lailai, Director de Programas Nacionales, Liderazgo para el Ambiente y Desarrollo –China: Director del Instituto para el

Ambiente y Desarrollo, Beijing; Jermyn Brooks (Presidente de Comité de Revisión), Miembro del Consejo, Transparencia Internacional; Roger Hammond, Director de Desarrollo, Living Earth;

Jonathan Lash, Presidente, Instituto de Recursos Mundiales.

Shell nos invitó a evaluar dos aspectos. Primero, ¿contiene la información correcta sobre toda la gama de asuntos que más les importan a las partes interesadas de Shell? Segundo, ¿hasta dónde refleja un entendimiento de las expectativas de Shell? Para nuestra apreciación, nos guiamos por la Norma para Atestiguar AA1000, una norma independiente para evaluar reportes de sostenibilidad contra tres principios básicos: importancia relativa, totalidad, y capacidad de respuesta a las partes interesadas. Nos reunimos dos veces durante las etapas finales del proceso de redacción del reporte de Shell. Entrevistamos al personal directivo de Shell, incluyendo al Director Ejecutivo, y a personas involucradas en los proyectos y asuntos principales del Reporte. En reconocimiento de nuestro tiempo y pericia, se ofreció un honorario, pagadero a nosotros personalmente o a la organización que seleccionáramos. Esta es nuestra evaluación del *Reporte 2005 de Sostenibilidad Corporativa de Shell*, sin editar por Shell.

Nuestras declaraciones aquí son personales y no en nombre de nuestras organizaciones.

Reporte de Shell sobre sostenibilidad

Desde 1998, la información de Shell se ha juzgado por muchos expertos externos como una de las mejores en su sector y en general. Shell ha hecho un serio esfuerzo por compilar un reporte completo e informativo que responde a las necesidades de las partes interesadas internacionales de la compañía, a la vez que lo mantiene conciso y legible. La combinación en el Reporte de la descripción del reto energético y de la estrategia de negocios de Shell, junto con datos y documentos del desempeño ambiental y social, documenta la preocupación de Shell por los temas de sostenibilidad y por el desempeño. El Reporte es franco y honesto. La compañía discute los éxitos igual que los retos y errores cometidos (por ejemplo, en las cuentas de los proyectos Corrib y Sakhalin).

(Para comentarios detallados sobre secciones específicas que se excluyen ver Shell.com para el reporte completo)

Sugerimos las siguientes maneras en que Shell podría mejorar los futuros Reportes de Sostenibilidad:

- Al seleccionar las materias por incluir en el Reporte, Shell prioriza temas que tienen el mayor impacto en Shell y que los grupos de presión resaltan. Estas medidas pueden fallar en cuanto a dar suficiente consideración a los impactos en la sociedad en sentido más amplio, que no son en el momento materia del grupo de presión o campañas de los medios, pero donde la compañía tiene un impacto sustancial y sostenido.

Recomendamos que se consideren como criterios clave en futuros Reportes.

- Shell está aumentando el número de proyectos desde el origen. Es importante que la compañía comente cómo contribuirá la Academia de Proyectos de Shell y el sistema de administración del conocimiento sobre biodiversidad para la captura y transferencia de la experiencia y habilidades de un proyecto. El énfasis deberá ser en el diálogo con las partes interesadas y en las habilidades de manejo de conflictos.

- Los indicadores clave de desempeño se presentan en la sección de datos del Reporte. Creemos que podrían mejorarse con la inclusión de mediciones adicionales, por ejemplo, relativas a discrepancias de pago entre nacionales y no nacionales, el número promedio de horas que se trabajan anualmente, y el uso de líneas directas para reportar incumplimientos de los Principios Generales de Negocios de Shell.

- Sería más útil el gasto anual en investigación y desarrollo de renovables que las cifras acumuladas de los últimos cinco años.

Conclusión

Queremos agradecer a Shell por su compromiso hacia la información y su disposición de buscar la revisión externa de los resultados. Nos impresiona la calidad del Reporte y el cuidado con que se ha compilado. Nuestros comentarios críticos no son, de ningún modo, en menoscabo de esto. Alentamos de manera unánime a Shell para que siga avanzando por este camino.

La Haya, 3 de abril de 2006.

Fuente: El Reporte Shell 2005, Grupo Shell, www.shell.com